ଆଞ୍ଚଳିକ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଆୟୁକ୍ତ

ବନାମ

ମେସର୍ସ ରାଜସ୍ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ୍ ଏକ୍ସପୋର୍ଟ୍ସ (ପି.) ଲିମିଟେଡ

ମାର୍ଚ୍ଚ 7, 2007

[ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ଲୋକେଶ୍ୱର ସିଂ ପଣ୍ଟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କର୍ମଚାରୀ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଏବଂ ବିବିଧ ପ୍ରାବଧାନ ଅଧିନିୟମ, 1952 – ଧାରା 7A ଏବଂ 2A – ଉତ୍ତରଦାତା-କମ୍ପାନୀ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏକ ସ୍ୱତ୍ୱାଧିକାରୀତା ସଂସ୍ଥାର ମାଲିକ ଥିଲେ – ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏପରି ସ୍ୱତ୍ୱାଧିକାରୀତା ସଂସ୍ଥାର ଶାଖା ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ – କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ନଥିଲା – ଉତ୍ତରଦାତା, କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ ବୀମା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲେ – ତେଣୁ, ଉଭୟ କମ୍ପାନୀ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱାଧୀନ ଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା-କମ୍ପାନୀ କର୍ମଚାରୀ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଏବଂ ବିବିଧ ପ୍ରାବଧାନ ଅଧିନିୟମ, 1952 ଅନୁଯାୟୀ ଶୈଶବ ସୁରକ୍ଷା ଦାବି କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ୍ ଏକ୍ସପୋର୍ଟର୍ସର ଏକ ବିଭାଗ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ, ଏକ ସ୍ୱତ୍ୱାଧିକାରିତା ସଂସ୍ଥା ଯାହାର ସ୍ୱତ୍ୱାଧିକାରୀ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା-କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ । ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଭିନ୍ନ ଜମାଖର୍ଚ୍ଚ ଫର୍ଦ୍ଦ ଏବଂ ଅଡିଟ ବିବୃତି ଥିବାରୁ ଦୁଇଟି କମ୍ପାନୀ ଅଲଗା ଏବଂ ଭିନ୍ନ ଅଟନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଟି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ସମାନତା ନାହିଁ ଏବଂ କେବଳ ଗୋଟିଏ ସଂସ୍ଥାର ମାଲିକ ଅନ୍ୟ ସଂସ୍ଥାର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ହୋଇଥିବାରୁ, ଗୋଟିଏ ଅନ୍ୟଟିର ଶାଖା ବୋଲି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ତଦନୁସାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 7A ଅନୁଯାୟୀ ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ।

ଏହି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଥିଲେ: କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଆର୍ଥିକ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଥିଲା ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନ ଥିଲେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଗୋଟିଏ ଅନ୍ୟଟିର ଶାଖା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ ବୀମା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ପୃଥକ ଭାବେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ଦୁଇ ୟୁନିଟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଥିଲା । ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସେମାନଙ୍କର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଠିକ ଥିଲେ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ ଏକ୍ସପୋର୍ଟର ଏକ ଶାଖା ନୁହେଁ ।

ଆଞ୍ଚଳିକ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଆୟୁକ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଧର୍ମସୀ ମୋରାରଜୀ କେମିକାଲ କୋ ଲିମିଟେଡ **[1998] 2 SCC 446**, **ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।**

ପ୍ରତାପ ପ୍ରେସ୍ ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ସେମାନଙ୍କର ଶ୍ରମିକ (1960) 1 LLJ 497 କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 7345/2000

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏ ସଂଖ୍ୟା 2587/1997ରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବାଙ୍ଗାଲୋରର 27.10.1999 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ (ସାହିଲ କୁମାର ଦ୍ୱିବେଦୀଙ୍କ ପାଇଁ) ପାଇଁ ଅଶୋକ ଭାନ, ଆଶା ଜି. ନାୟାର ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଭରତ ସାଙ୍ଗଲ୍, ଆର୍. ଆର୍. କୁନିୟାର, ସାମ୍ୟଦୀପ ଚାଟାର୍ଜୀ ଏବଂ ସୁଚିତା ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି 1.ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଅପିଲ ଖାରଜ କରି କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆପତ୍ତି । ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଥିବା ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ, ଉତ୍ତରଦାତା ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ କର୍ମଚାରୀ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଏବଂ

ବିବିଧ ପ୍ରାବଧାନ ଅଧିନିୟମ, 1952 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ')ର ଧାରା 7 A ଅନୁଯାୟୀ ପାରିତ ଆଦେଶ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

2. ସଂକ୍ଷେପରେ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି :

ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଶୈଶବ ସୁରକ୍ଷା ଦାବି କରିଥିଲେ । 1984 ମସିହାରେ ଏହାର ଉତ୍ପାଦନ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ଏହା ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ୍ ଏକ୍ସପୋର୍ଟର୍ସ ଶାଖାର ଏକ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ, ଯାହା ଜଣେ ସମ୍ପ୍ରାଜ ଜୈନଙ୍କ ସ୍ୱତ୍ତ୍ୱାଧିକାରିତା ସଂସ୍ଥା, ଯିଏ ଉତ୍ତରଦାତା-କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଧ୍ୟ ଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉପରୋକ୍ତ "ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ ଏକ୍ସପୋର୍ଟର୍ସ" ର ଏକ ବିଭାଗ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ । ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ କରି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ କୌଣସି ଆର୍ଥିକ ଅଖଣ୍ଡତା ନାହିଁ । କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅଧିନିୟମ 1956, ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961 ଏବଂ କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ ବୀମା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ପୃଥକ ଭାବେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । କମ୍ପାନୀଗୁଡ଼ିକ ଅଲଗା ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର । ସେମାନଙ୍କର ଅଲଗା ଜମାଖର୍ଚ୍ଚ ଫର୍ଦ୍ଦ ଏବଂ ଅଡିଟ୍ ବିବୃତି ଅଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଟି କମ୍ପାନୀରେ କ୍ଷମତାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ ରହିଛି । ଯଦିଓ ସାମଗ୍ରୀ ଉତ୍ପାଦନ ସମାନ ଜିନିଷ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଥିଲା, ତାହା ନିଜେ ଏହା ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ୍ ଏକ୍ସପୋର୍ଟ ଏକ ଶାଖା କିମ୍ବା ବିଭାଗ ବୋଲି ଧରି ରଖିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ନଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ପରିଚାଳନା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ନିୟନ୍ତ୍ରଣର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଭ୍ୟାସ ଥିଲା, କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପୃଥକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା କମ୍ପାନୀ ଏବଂ ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ ଏକ୍ସପୋର୍ଟର୍ସ ଗୋଟିଏ ଏବଂ ସମାନ ନୁହେଁ ।

3. ରିଟ୍ ଅପିଲରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଟି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ କିଛି ସମାନତା ନାହିଁ । କେବଳ ଗୋଟିଏ ସଂସ୍ଥାର ସ୍ୱତ୍ତ୍ୱାଧିକାରୀ ଅନ୍ୟଟିର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ହୋଇଥିବାରୁ ତାହା ଗୋଟିଏ ଅନ୍ୟଟିର ଶାଖା ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ତଦନୁସାରେ ରିଟ୍ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଅପିଲକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ବାସ୍ତବ ପରିଦୃଶ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ କରେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ୍ ଏକ୍ସପୋର୍ଟସ୍ ଏକ ଶାଖା ଥିଲା । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ଉଭୟ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ।

5. ଏହି ସମୟରେ ଅଧିନିୟମ 2A ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ । ଏହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> "ସନ୍ଦେହ ଦୂର କରିବା ପାଇଁ, ଏହା ଏତଦ୍ୱାରା ଘୋଷଣା କରାଯାଏ ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗକୁ ନେଇ ଗଠିତ କିମ୍ବା ଶାଖା ଅଛି, ତାହା ସମାନ ସ୍ଥାନରେ କିମ୍ବା ବିଭିନ୍ନ ସ୍ଥାନରେ ଅବସ୍ଥିତ ହେଉ, ଏହିପରି ସମସ୍ତ ବିଭାଗ କିମ୍ବା ଶାଖା ସମାନ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର ଅଂଶ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

6. *ପ୍ରତାପ ପ୍ରେସ୍, ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ସେମାନଙ୍କର କର୍ମଚାରୀ,* (1960) 1 LLJ 497 ରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା:

> " ଗୋଟିଏ ମାଲିକ ଯେଉଁ ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟରେ ନିୟୋଜିତ ଅଛନ୍ତି, ତାହା ଗୋଟିଏ ଶିଳ୍ପ ୟୁନିଟ୍ ନା ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଶିଳ୍ପ ୟୁନିଟ୍, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ସମାଧାନ ସବୁବେଳେ ସହଜ ନୁହେଁ । ପ୍ରଶ୍ନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି କଡ଼ାକଡ଼ି ନିୟମ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ନିଜସ୍ୱ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପଡିବ । କେତେକ ମାମଲାରେ 'ଶିଳ୍ପ' ର ସଂଜ୍ଞା ମଧ୍ୟରେ ଆସୁଥିବା ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏତେ ନିବିଡ଼ ଭାବରେ ଜଡିତ ଯେ କୌଣସି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱାଧୀନ ଶିଳ୍ପ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବେ ନାହିଁ । ଏପରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ମାମଲା ଥାଇପାରେ ଯେଉଁଠାରେ ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ମଧ୍ୟରେ ସଂଯୋଗ ଏକ ଉପାୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଉପାୟରେ ଉତ୍ତରକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ପୁଞ୍ଜି, କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନାକୁ ମିଶ୍ରଣ କରିବାରେ କିମ୍ବା ନ କରିବାରେ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ନିଜ ଆଚରଣ ପ୍ରାୟତଃ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦାନ କରିପାରେ ।

7. *ଆଞ୍ଚଳିକ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଆୟୁକ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଧର୍ମସି ମୋରାରଜୀ କେମିକାଲ୍ କୋ. ଲିମିଟେଡ, [1998] 2 SCC 446*, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି କୌଣସି ଆର୍ଥିକ କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଥିଲା ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନଥାଏ, ତେବେ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଗୋଟିଏ ଅନ୍ୟଟିର ଶାଖା । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ ବୀମା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ପୃଥକ ଭାବେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ଦୁଇଟି ୟୁନିଟର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱାଧୀନତା ଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସେମାନଙ୍କର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଠିକ ଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ମେସର୍ସ କଣ୍ଟିନେଣ୍ଟାଲ ଏକ୍ସପୋର୍ଟର ଏକ ଶାଖା ନୁହେଁ ।

8. ଅପିଲଟି ଯୋଗ୍ୟତା ବିହୀନ, ଖାରଜ ଯୋଗ୍ୟ, ଯାହାକୁ ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ବି. ବି. ବି. ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ସୌମ୍ୟରଞ୍ଜନ ବେହେରା, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ